

Silkeborg Wikilex

– Et projekt under Udviklingspuljen for folke- og skolebiblioteker

WikiSilkeborg



ARTIKEL VIS KILDEN HISTORIK

Gå til Søg

NAVIGATION

Forside
Kategorier
Alle artikler

DELTAGELSE

Skriv en artikel
Om WikiSilkeborg
RSS-feed
Hjælp

VÆRKTØJER

Hvad henviser hertil
Relaterede ændringer
Upload et billede
Specielle sider
Udskriftsvenlig udgave
Permanent henvisning

PERSONLIGE VÆRKTØJER

Opret en konto eller log på

Julso

Julso er en del af **Gudenå-systemet** og er en af de fire **Himmelbjergsøer**, som er fællesbetegnelsen for **Birksom**, **Julso**, **Borre Sø** og **Brassø**. Den indgår også i det større søsystem – kaldet **Silkeborgsøerne**. Julso er den største og dybeste af Himmelbjergsøerne og næst efter **Mossø** den største af søerne i Gudenå-systemet...Der er god dokumentation for, at navne sammensat med **hjul/jul** sigter til vandmøllehjul...

Læs resten af artiklen her ->



Østlige Julso set fra Himmelbjerg. Tv. ses Dynæs og i baggrunden Laven

Nye artikler

- Skolegade
- Borgerå
- Brassø
- 1995
- Silkeborg Håndværkerforening
- 1969
- Borre Sø
- Gudenaa Fabriker
- Royale besøg

Populære artikler

1. Anton Rosen (2.106 visninger)
2. Silkeborg Slot (1.894 visninger)
3. Vinderslevholm (1.849 visninger)
4. Duedalbjerg skihop (1.711 visninger)
5. Fruens bæk (1.487 visninger)
6. Hjejleselskabet (1.429 visninger)
7. Silkeborg Papirfabrik (1.370 visninger)
8. Slåensø (1.323 visninger)

Velkommen

WikiSilkeborg er et brugerdrevet opslagsværk om Silkeborg og omegn, som alle hjertens gerne må bidrage til. Det kræver blot, at man opretter sig som bruger og går i gang med at skrive. Læs mere om, hvordan det hele virker [her](#). Velkommen!

Opslagsværket indeholder indtil videre **691** artikler.

Rapport
af Claus Juhl Knudsen
IT-arkivar, Silkeborg Bibliotekerne
Silkeborg, den 20. april 2010

Indholdsfortegnelse

Resume	3
Indledning	4
Projektbeskrivelse	
Baggrund og projektidé	5
Målsætninger	6
Struktur	7
Organisations-, tids- & aktivitetsplan	8
Evaluering & erfaringer	
Barrierer mod brugerinddragelse	9
Videndemokratisering og –styring	12
Succeskriterierne	13
Opsummering	14
Projektmodel	
Open source-fundamentet	15
Brugeruddannelse	17
Hjælpetekster	17
Kategorier	18

Resume

Dette projekt havde som udgangspunkt et ønske om at demokratisere den lokale historieskrivning ved at konstruere en webportal baseret på wiki-teknologi.

Resultatet var *WikiSilkeborg*. Et online opslagsværk - bygget på samme software som Wikipedia, men med en anden brugergrænseflade og kun til brug for artikler omhandlende Silkeborg og omegns kulturhistorie.

Målsætningen var at få den almindelige borger til at deltage aktivt og direkte i videnproduktionen, og fra lanceringen i november 2008 til projektafslutning i januar 2010, har vi indhøstet en række erfaringer med brugerinddragelse, videndemokratisering og -facilitering.

Sat på kort formel kunne den centrale erfaring lyde, at brugerinddragelse er en spændende, men også udfordrende ting, der ikke som et trylleslag overfører arbejdsbyrden med et givent emnefelt fra os til brugerne.

Projektet har indtil videre (portalen bibeholdes efter projektafslutning) genereret godt 60 brugerskrevne artikler, men vedligehold og kvalitetskontrol er stadig i vores hænder, og indtil vi opnår den ideelle målsætning om en bruger-baseret redaktørgruppe, der i det store hele kan overtage den daglige administration af portalens indhold, arbejder vi videre med udfordringen.

Indledning

Denne rapport afslutter det to-årige projekt ”Silkeborg Wikilex”, som i 2008 og 2009 fik støtte fra *Styrelsen for Bibliotek og Medier* gennem *Udviklingspuljen for folke- og skolebiblioteker*.

Rapporten starter med en beskrivelse af projektet, som det var tænkt i ansøgningen til Styrelsen for Bibliotek og Medier.

Afsnittet *Evaluering og erfaringer* omhandler vurderingen af projektet afviklingens relative succes og eventuelle utilstrækkeligheder, samt de erfaringer vi har indhøstet.

Sidste afsnit, *Projektmodel*, indeholder en mulig overordnet model for andre institutioner, som kunne have lyst til at give sig i kast med wiki-baseret brugerinddragelse og videnproduktion.

Har du spørgsmål til projektet, rapporten eller mere generelt om livet, er du velkommen til at kontakte mig:

Claus Juhl Knudsen

IT-arkivar, Silkeborg Bibliotekerne

Silkeborg Arkiv

Hostrupsgade 41A

8600 Silkeborg

Tlf.: 87221927

Mail: cjk@silkeborg.bib.dk

Projektbeskrivelse

Baggrund og projektidé

Udgangspunktet for vores projekt var et ønske om at lokke almindelige borgere til at deltage aktivt i selve produktionen af vor fælles historie. Dette ønske hvilede på to primære forudsætninger, som syntes at kunne realisere vores vision:

For det første var de teknologiske værktøjer på plads og frit tilgængelige, og for det andet pegede adskillige forhold på lokalhistorien som et eksemplarisk område for demokratisering af videnproduktionen:

- De lokalhistoriske aktører efterlyser jævnligt et fælles forum og database, hvor de frit kan publicere og samarbejde omkring deres viden.
- Lokalhistorikere udgør en brugergruppe, der kendetegnes ved en høj grad af specialiseret viden, faglighed og entusiasme.
- Fordelingen af viden mellem fagfolk og amatører er ligeværdig og decentraliseret på det lokalhistoriske område.
- Lokalhistorien indeholder et centralt element af tværfaglighed, hvilket naturligt understøtter et øget samarbejde med den nye kommunes andre ABM-institutioner og historiske foreninger.
- Endelig kan man bygge på de allerede velfungerende netværk mellem amatører og fagfolk, der eksisterer inden for vores lokalhistoriske område.

På bibliotekerne og arkiverne sidder vi således nok med fagligheden til at strukturere, fremsøge og vurdere, men den dybe viden om bestemte aspekter af historien findes i højere grad hos de enkelte borgere, foreninger eller grupper. Den historiske erfaring og erindring ligger med andre ord primært udenfor institutionerne, så hvorfor ikke lade historieskrivningen afspejle dette?

Ved at kombinere denne efterhånden *gamle* erkendelse med den *noget nyere* fremkomst af de nødvendige teknologiske værktøjer til at understøtte vores vision, endte vi op med *WikiSilkeborg* – navnet på den wiki-baserede internetportal, som kom til at udgøre kernen i projektet, og hvis indhold med tid gerne skulle kunne fungere som et både bredt og grundigt opslagsværk over Silkeborg og omegnens kulturhistorie.

Målsætninger

Projektets overordnede målsætning blev formuleret som følger:

Et selvkørende, wiki-baseret lokalhistorisk leksikon pr. 31. oktober 2009 - faciliteret af projektets institutionelle deltagere, men overvejende skabt og styret af frivillige lokalhistorikere og borgere generelt.

Hertil knyttede vi en række formål, som igen blev afspejlet i seks mere konkrete succeskriterier, som vi mere pragmatisk valgte at arbejde hen imod:

- 100 brugerskrevne artikler.
- En aktiv kerne af bruger-redaktører, der kan skabe den netværksdannelse og synergieffekt, som på sigt garanterer leksikonets levedygtighed.
- Øget samarbejde - både de kulturhistoriske institutioner indbyrdes, men også mellem brugere og ansatte, foreninger og institutioner.
- Unikke erfaringer med brugerinddragede og -styring, nye former for videnproduktion, demokratisering og facilitering af viden.
- Udarbejdelsen af en bredt anvendelig projektmodet og erfaringsbank.
- Indsamlingen og udbredelsen af en stor mængde lokalhistorisk viden.

I evalueringsafsnittet vil vor relative opfyldelse af disse kriterier blive vurderet.

Struktur

Efter de nødvendige teknologiske valg (behandles under afsnittet *Projektmodel*), stod vi overfor projektets første indholdsmæssige valg: hvordan skulle den viden, som brugerne lagde på portalen, organiseres??

Efter en del overvejelser, valgte vi selv at bygge det overordnede, emnemæssige hierarki, som alle artikler efterfølgende partout skulle kategoriseres efter. Vi ville altså ikke tillade bruger-genererede kategorier og ej heller frit svævende artikler, der ikke var placeret i minimum én kategori.

Med enkelte løbende tilføjelser holder denne stadig. Der er her ikke tale om ændringer i den overordnede struktur, men om tilføjelser til hovedkategorier, der er svære at opdele i klasser på en både fyldestgørende og altomfattende måde. Se eks. hovedkategorien PERSONER, hvor man må se i øjnene, at underklasser som *politikere, kunstnere eller erhvervsfolk*, næppe ender med at være del af en dækkende og præcis opdeling af klassen PERSONER. Nemmere var det med eks. NATUR, hvor det åbenlyse valg var den korte liste af biotoper i vores område (skov, mose, søer, osv.). Med tid må vi nødvendigvis foretage yderligere tilføjelser, men selve strukturen virker stabil:

(<http://www.wikisilkeborg.dk/index.php5/WikiSilkeborg:Kategorier>)

Et andet bevidst valg, som blev foretaget indledningsvist, var beslutningen om at putte opslagsværket online *uden* indhold. Når de første brugere således besøgte www.wikisilkeborg.dk, ville de finde en mere eller mindre tom skal. Nok lå der nogle hjælpetekster og et par enkelte eksempel-artikler, men vi havde ikke på forhånd lagt en mere eller mindre omfangsrig mængde af artikler i opslagsværket forud for publicering. Dette var en overvejende principiel beslutning, som nok ikke var strategisk velovervejet, men i stedet båret af tanken om, at både borgere og medarbejdere skulle deltage i historieskrivningen på lige fod.

Med hensyn til organisering af projektet, indgik vi et samarbejde med Silkeborg Museum og Midtjyllands Avis om både at deltage i styregruppen, men samtidig også hjælpe til med promoveringen af WikiSilkeborg.

Med udgangspunkt i ovenstående dispositioner, var det meningen at projektfasen skulle afvikles - og opslagsværket opbygges - ved lige dele officiel promovering, word-to-mouth udbredelse, samt løbende undervisning for interesserede borgere.

Organisations-, tids- & aktivitetsplan

Projektansvarlig:

Lars Bornæs, bibliotekschef, Silkeborg Bibliotekerne

Projektleder:

Claus Juhl Knudsen, IT-arkivar, Silkeborg Arkiv

Styregruppe:

Lars Bornæs, bibliotekschef, Silkeborg Bibliotekerne

Lis Thavlov, arkivleder, Silkeborg Arkiv

Keld Dalsgaard Larsen, museumsinspektør, Silkeborg Museum

Hans Jørgensen, udviklingschef, Silkeborg Bibliotekerne

Steffen Lange, chefredaktør, Midtjyllands Avis

Tidsplan - notat

Da tilsagnet om styrelsesmidler i 2008 blev udsat pga. finansforhandlinger i folketinget blev vi nødt til at ændre lidt på den originale tidsplan, hvorefter projektafslutningen blev flyttet til februar 2010.

Aktivitetsplan

Gennem projektets levetid har vi afholdt en række undervisningssessioner, samt deltaget i forskellige arrangementer med præsentation af projektet. Her kan nævnes Wiki-seminar på Odense Centralbibliotek, Nordisk Web2.0-seminar i København, samt præsentation for Privatarkivudvalget i Statens Arkivers regi. De løbende indsendte statusrapporter indeholder lister over samtlige aktiviteter.

Enkelte af de planlagte aktiviteter blev ikke afholdt, da vi endnu ikke har formået at etablere den ønskede bruger-baserede redaktørgruppe, for hvem 2 workshops skulle være afholdt. Desværre måtte vi også aflyse (ringe tilslutning) en afsluttende åben workshop for alle wiki-interesserede, men præsenterede i stedet projektet for nogle studerende på biblioteksskolen i Aalborg.

Evaluering og erfaringer

Barrierer mod brugerinddragelse

I et projekt, der på radikal vis ville udforske web 2.0-teknologiernes sociale og demokratiske perspektiver, måtte strategien nødvendigvis fokusere på at optimere selve faciliteringen. Det lokalhistoriske område udgjorde et gunstigt udgangspunkt, men projektets succes afhang ydermere af vores evne til at minimere de forbehold, som måtte stå mellem brugerne og deres frie, aktive deltagelse i et wiki-baseret videnprojekt.

Kigger man på internettets indhold i dag, kan det virke som om flertallet af vestens borgere med glæde realiserer en nærmest iboende drift mod at deltage aktivt i genereringen af indhold (blogs, wikis, sociale sites som Myspace, Facebook og Twitter, m.m.). Undersøger man sagen nærmere, finder man dog hurtigt, at ikke alle segmenter deltager på lige fod, og særligt faktorer som alder, arbejde og uddannelse betinger graden af deltagelse.

Den fulde liste over disse indvirkende faktorer er dog lang, og vi fandt det derfor mere givtigt, at anskue udfordringerne med at optimere brugernes aktive medvirken gennem en mere simpel optik, som vi kaldte barrierer. Vi opregnede 3 barrierer, der efter vores mening var centrale for graden af brugerdeltagelse:

Teknologiske barrierer

WikiSilkeborg kræver få, men reelle kompetencekrav af brugeren, som vi bl.a. har forsøgt at imødekomme med hjælpetekster og guides, eksempel-artikler, workshops og generel support. Vore erfaringer viser dog ikke overraskende, at de bedste resultater stadig opnås ved at tage brugeren i hånden. Sætter man sig således ned sammen med brugeren og gennemfører den pragmatiske proces med at skrive eller redigere artikler, tilegner brugeren sig en væsentlig højere grad af kompetence, end de fleste opøver på egen hånd. Om det er de sikre rammer, den pragmatiske tilgang eller måske endda vores pædagogiske evner, der sikrer det forholdsvis gode resultat, varierer nok fra tilfælde til tilfælde.

At kunne påvise effektiviteten i disse pragmatiske tête-à-tête's er i og for sig ganske normalt og nærmest betryggende, men det er også en smule tankevækkende, ja ligefrem paradoksalt, at et grundlæggende web2.0-projekt igen og igen har været nødsaget til at støtte sig op af de mere klassiske kommunikationsformer.

Dette forhold gør sig ikke nødvendigvis gældende for alle web2.0-projekter, men afkræver man brugerne faktuelle, sammenhængende artikler, må man besinde sig på, at vejen fra at stille en service til rådighed og så modtage velformattede artikler er mere cirkulær end lineær.

Sociale barrierer

De sociale barrierer kredser bredt omkring netværksdannelse og vitalitet, og har som grundlæggende aksiom, at et web2.0-projekts fortsatte succes på central vis forudsætter, at det fremstår som levende og aktivt benyttet af en række brugere. Et vitalt udseende kan opnås på to måder: enten ved løbende at tilføje projektet substantielt indhold eller mere tekniske udviklinger, eller ved at synliggøre projektet udadtil.

For at starte med det sidste har vi bl.a. haft et godt samarbejde med Midtjyllands Avis, hvilket har affødt en artikelserie med udgangspunkt i forskellige WikiSilkeborg-artikler, samt gentagen brug af referencer til wiki'en, som et sted, hvor man kan få yderligere oplysninger om et givent emne.

Vi har ligeledes promoveret projektet på diverse møder med lokalhistoriske foreninger, samt mere generelt overfor vores besøgende, hvem vi har opfordret til at skrive på wiki'en om netop deres interessefelt.

Endelig har vi også arbejdet med søgemaskineoptimering, så relevante WikiSilkeborg artikler efterhånden er at finde på første resultatside af en almindelig Google-søgning.

Mere substantielt har vi sørget for selv at tilføje artikler, hvis pauserne mellem de eksterne brugeres bidrag blev for lange. Vi har således ønsket at opretholde en frekvens på ca. 2-3 nye artikler om ugen – om ikke andet, så fordi en række brugere modtager rss-feeds fra wiki'en, hvilket jo som bekendt meget nøgternt afspejler et projekts vitalitet eller mangel på samme.

Snyder vi på vægten? Det var jo meningen at indholdet skulle være brugergenereret. Det gør vi måske, men hertil må vi blankt erkende, at brugerinddragelse efter vores erfaringer ikke er noget der kommer af sig selv. Indtil et projekt er veletableret med en egen indre dynamik, er der et omfattende stykke faciliterings- og promoveringsarbejde at udføre, og nok skifter dette arbejde senere karakter i retning af vedligehold og overordnet styring, efterhånden som antallet af selvhjulpne og aktive brugere stiger, men arbejdsbyrden forsvinder ikke.

Kulturelle barrierer

Disse barrierer angår et grundlæggende forbehold mod at dele sin viden i et miljø, hvor synlighed, kritik og tab af kontrol er centrale. Vore erfaringer viser, at dette forbehold er noget mere udbredt, end vi indledningsvis havde forestillet os.

I lyset af dette forbehold, har det bl.a. været vigtigt at pointere overfor brugerne, at alle versioner af artiklerne gemmes, hvorfor de også kan gendannes. Teknisk relaterede fejl, kan gøres om; faktuelle fejl kan rettes; spam kan slettes og blokeres; andre brugeres ukristelige redigeringer i dine artikler kan fjernes igen, osv.

Ydermere har det været vigtigt at overbevise brugerne om, at deres historier og viden også var interessante for andre end dem selv. Mange føler som udgangspunkt at deres emne er interessant, men tvivlen begynder at nage, når man skal til at offentliggøre dette: Er det nu også noget, som andre har lyst til at læse om?

Endelig har vi opfordret dem til følge credo'et: skriv først, tænk bagefter! Mange arbejder nemlig (evigt) på den perfekte tekst, der så aldrig gøres tilgængelig for andre. Brugeren skal overbevises om, at der er plads til indholdsmangler, syntaktiske fejl og æstetiske svipsere. Web2.0-projekter er, populært sagt, i evig tilstand af beta, og brugerne skal opdrages til at acceptere dette som et grundforhold.

Retfærdigvis må det her nævnes, at også – og måske særligt – fagfolk har visse, til tider næsten uoverstigelige kulturelle barrierer at kæmpe med. Hvis man tror, at brugerne skal opdrages til at skrive først og tænke bagefter, skulle jeg hilse og sige, at et lignende credo gør sig gældende for os på den anden side af bordet: acceptér først, rediger bagefter. Æstetiske svipsere og semantiske mærkværdigheder er bestemt også noget, som vi skal lære at acceptere!

For god ordens skyld bør det slutteligt pointeres, at den gennemsnitlige bruger med de gennemsnitlige barriere-problematikker naturligvis ikke findes. Nogle brugere er forbeholden overfor synligheden, andre overfor de teknologiske udfordringer. Andre igen er uhæmmede og skriver blot løs uden tanke på barrierer af nogen art.

Videndemokratisering & -styring

Har man først hjulpet brugerne over de indledende barrierer, møder man næste udfordring: Hvordan styrer man demokratiseringen af vores før så eksklusive viden? Her er valget af strategi i høj grad betinget af det givne projekts særegne karakteristika, og for vores vedkommende valgte vi at stille krav til både indhold og struktur.

Indholdsmæssigt var betingelserne nogenlunde ligetil: Faktuelle fejl ville blive rettet eller slettet, og det samme gjaldt væsentlige postulater, der ikke var understøttet af referencer. I praksis har dette forhold indtil videre været uproblematisk. De få faktuelle fejl eller løsrevne postulater, som brugerne trods alt har viderebragt, er ganske udramatisk blevet rettet, og med hensyn til æstetik, har vi bevidst undladt at rette alt for meget ind, med tanke på risikoen for at fremstå uhensigtsmæssigt autoritative eller bedrevidende.

Strukturelt set havde vi som udgangspunkt udarbejdet en hierarkisk emneoversigt, som alle artikler uomgængeligt skulle placeres i. Vi tillod nok brugerne at foreslå nye artikelkategorier, men det var suverænt op til os, om vi valgte at implementere dem eller ej. Siden projektets begyndelse har tilretningerne af emnestrukturen været af mindre karakter. Heller ikke disse strukturelle krav har endnu givet anledning til større kontroverser. I det omfang brugerne har husket at kategorisere deres artikler, har de også accepteret (eller i hvert fald benyttet) vores prædefinerede struktur. Problemet er nærmere, at en del brugere har glemt at kategorisere deres indlæg, hvilket efterfølgende giver os et vist strukturelt vedligeholdelsesarbejde med portalen.

Videndemokratisering og brugerinddragelse er en balancekunst. På den ene side ønsker vi af både teoretiske, praktiske og mere personlige grunde, at demokratisere den historiske videnproduktion, men vi er omvendt også fagfolk med bestemte form- og indholds krav, som uvægerligt nødvendiggør kontrol med og løbende redigering af de brugergenererede artikler. Den almindelige bruger er sjældent historiefagligt opdraget og samarbejdet veksler hele tiden mellem styring/frihed, incitament/begrænsning, osv.

Succeskriterierne

For nu at gøre evalueringen mere konkret, kunne man direkte sammenligne projektets opstillede succeskriterier med den grad af opfyldelse, som vi står med i dag:

Oprindeligt succeskriterium	Aktuel status
100 brugerskrevne artikler	Ca. 60 brugerskrevne artikler
Aktiv kerne af bruger-redaktører	Vi har 2 brugere, som kunne varetage denne funktion, men det ville kræve minimum 4-5 stk. at etablere en velfungerende gruppe.
Øget samarbejde mellem både institutioner og brugere	Opfyldt. Projektet har medført et øget samarbejde med både Silkeborg Museum, Blicheregnens Museum, Midtjyllands Avis og ikke mindst nogle mere eller mindre aktive brugere, med hvem vi løbende har kontakt omkring wiki-artikler.
Unikke erfaringer med brugerinddragelse og -styring, videndemokratisering og -facilitering	Opfyldt.
Udarbejdelsen af en projektmodel	Opfyldt. Se næste afsnit.
Indsamlingen af en stor mængde lokalhistorisk viden	Delvist opfyldt. Nok har vi indhøstet viden omkring en række specifikke emner, men mængden af denne viden er endnu ikke substantiel.

Opsummering

Projektet er i det store hele forløbet ganske godt, men det halter lidt på det næsten forudsigelige punkt: mængden af aktive brugere.

Vi er ikke Wikipedia eller Amazon med en kundebase på flere millioner, og det lader til at tage tid, hvis man vil oparbejde en omfattende brugergruppe. Eller måske er det et spørgsmål om held? Vores mest aktive bruger på WikiSilkeborg er nemlig en herre, hvem vi ikke tidligere kendte og heller ikke efterfølgende har undervist. Han er blot interesseret i projektet, havde den nødvendige kunnen, og hjælper nu regelmæssigt med redigeringer og fejlændringer. Pointen er denne: Hvis man helt tilfældigt havde 7-8 af hans slags, ville man også have et levende redaktør-netværk, der kunne bære WikiSilkeborg videre uden den omfattende indblanding fra vores side, som i dag stadig er nødvendig.

WikiSilkeborg kører videre: portalen er velbesøgt (600 unikke brugere om måneden); den har vist sig at være et glimrende arbejdsredskab for arkivets medarbejdere; det tekniske setup består af gratis open source-teknologier, der løbende vedligeholdes og udvikles af internationale udviklingsgrupper; data ligger i fremtidssikrede formater og fremtidig eksport eller udveksling af portalens data, har ved et par tests vist sig ganske uproblematisk.

Projektmodel

Open source-fundamentet

Et godt udgangspunkt for en projektmodel, som umiddelbart skal kunne kopieres af andre institutioner med ønske om lignende projekter, er det faktum, at hele vores *technology-stack* består af velfunderede og udbredte open source-teknologier, hvilket har følgende to væsentlige implikationer: teknologierne er gratis, og den løbende support og videreudvikling er i høj grad sikret gennem de omfattende og globalt spredte brugergrupper, der arbejder videre med dem.

Centralt i gruppen af teknologier står *Mediawiki*; det wiki-software, som vi valgte at basere projektet på. Udvalget af wiki-software er ganske betydelig (se eks. sammenlignende oversigt over forskellige wiki-software her: <http://www.wikimatrix.org>), og med fare for at drukne i en omfattende komparativ analyse, foretog vi et forholdsvis hurtigt valg med fokus på følgende få, men centrale aspekter:

- Softwarens udbredelse
- Graden af support i form af fora, mailing-lists, guides m.m.
- Understøttelsen af relaterede open source-teknologier (krav til server, database-engine m.m.)
- Vitalitet
- Udvidelsesmuligheder

Sat på kort formel, ønskede vi et set-up, der i høj grad var fremtidssikret og fyldt med udvidelsesmuligheder. Mediawiki opfyldte alle disse krav på følgende vis:

- Fremtidssikringen består primært i Mediawikis enorme udbredelse. Der findes i dag tusindtallige implementeringer af Mediawiki, heriblandt også Wikipedia, hvilket nok er det væsentligste bolværk mod stagnation eller forældelse. Den globale udbredelse har naturligvis også den effekt, at supporten er ganske god (hurtig, grundig, velvidende, korrekt).
- Endvidere er Mediawiki skrevet i PHP og optimeret til at indgå i en XAMPP-stack, hvilket er den langt mest udbredte teknologipakke i forbindelse med web-applikationer. X står for hvilken serverOS man måtte ønske (Linux, Windows, Mac); A står for nettets mest udbredte webserver, nemlig Apache; M står for MySQL, den mest benyttede database-engine for websider; slutteligt står de to P'er for henholdsvis PHP og Perl, hvoraf Mediawiki altså har valgt førstnævnte.
- Mediawiki kan både importere og eksportere artikelindhold i form af standardiserede xml-udtræk, og der findes desuden scrips, der kan importere hele fil-mapper på en gang. Kravet om, at man skal kunne migrere data, når eller hvis den dag oprinder, er således honoreret, og man kan med sindsro fylde sin wiki med data.

- Endelig findes der allerede i dag et væld af udvidelsesmuligheder til Mediawiki, hvor blandt andet integration med Flickr-gallerier, Google-maps og Youtube-kanaler er voldsomt populære.

Da vi i 2008 startede projektet, var det ikke sådan ligetil at få hostet sin Mediawiki-portal. Webhotellerne havde nok Apache, MySQL og PHP som en del af deres teknologi-portefølje, men Mediawiki var endnu ikke en mulighed. Dette har nu ændret sig radikalt, og det er i dag intet problem, at finde et velrenommeret webhotel, der også tilbyder Mediawiki. Desuden lader det til, at også de store cloud-providers lader Mediawiki indgå som en del af deres tilbud. Et eksempel er Amazon EC2.

Mediawiki er godt og kort et ganske fornuftigt bud på den platform, som man kunne vælge, at bygge sit wiki-projekt omkring, og det bør slutteligt også tilføjes, at de wiki-projekter, der indtil dato eksisterer i den danske kultur-institutionelle verden, for størstedelens vedkommende netop bygger på Mediawiki. Et faktum, der kun forøger muligheden for hjælp og fremtidige samarbejder.

Brugerinddragelse

Start med indhold

Først og fremmest vil vi nok råde fremtidige projekter til at vente med lanceringen af en web2.0-portal FØR denne allerede indeholder en vis mængde præ-genereret indhold. Som allerede nævnt, foretog vi et ideologisk valg om at offentliggøre WikiSilkeborg som en stort set tom skal, hvor alle kunne bidrage på lige fod. Vi tror nu, at de fleste brugere (i hvert fald de ældre, historisk interesserede brugere) har brug for et solidt fundament at arbejde videre på. Trods den entusiastiske modtagelse af muligheden for en fælles historieskrivning, har der været udtrykt ønske om forskellige eksempel-artikler – skrevet af fagfolk og brugbare som skabeloner for lignende artikler. Desuden har en substantiel portal et mere levende udtryk over sig end en tom (trods de gode intentioner), og slutteligt følger også en websider det uundgåelige faktum, at hvis der ikke er noget indhold, kan søgemaskinerne heller ikke finde noget og producere resultater.

Undervisning af brugere

Gennem hele projektet har vi, som allerede nævnt i evalueringsafsnittet, eksperimenteret med en række forskellige former for brugerundervisning, og vi kom jo til følgende generaliserede konklusion: de fleste brugere har det bedst med at blive taget i hånden.

Denne konklusion kunne hurtigt modsiges af både egne erfaringer (vores mest aktive bruger har aldrig modtaget undervisning) og det forhold, at WikiSilkeborgs brugergruppe gennemsnitligt er både ældre og mindre teknologi-kompetente end den gennemsnitlige bidrager på Wikipedia, Facebook eller Amazon. Men uagtet disse indvendinger, skal vores anbefaling lyde, at man lægger vægt på *hands-on* sessioner; gerne med en udvalgt gruppe af brugere, der efterfølgende kan fungere som hjælpere for andre brugere.

Hjælpetekster

For dem, der også måtte være interesserede i wiki-projekter, er I velkommen til frit at kopiere de hjælpesider, som vi har konstrueret til WikiSilkeborg: (<http://www.wikisilkeborg.dk/index.php5/Hjælp:Forside>)

Kategorier

Foruden disse tekster, er også vores valgte struktur til fri inspiration eller kopiering. Som allerede nævnt, valgte vi at tvinge en emne-struktur ned over indholdet i wiki'en, samtidig med et krav om, at alle artikler partout skulle kategoriseres i minimum én af vore kategorier og at brugerne ikke måtte opfinde egne kategorier. Strukturen har vist sig både nyttig og nogenlunde holdbar, uagtet de knægtelser af den absolutte videndemokratisering, som dette nødvendigvis implicerer. Strukturen, som der ser ud i dag, ses her:

WikiSilkeborg



OM VIS KILDEN HISTORIK

Gå til

Søg

NAVIGATION

[Forside](#)
[Kategorier](#)
[Alle artikler](#)

DELTAGELSE

[Skriv en artikel](#)
[Om WikiSilkeborg](#)
[RSS-feed](#)
[Hjælp](#)

VÆRKTØJER

[Hvad henviser hertil](#)
[Relaterede ændringer](#)
[Upload et billede](#)
[Specielle sider](#)
[Udskriftsvenlig udgave](#)
[Permanent henvisning](#)

PERSONLIGE VÆRKTØJER

[Opret en konto eller log på](#)

WikiSilkeborg:Kategorier

Kategori-oversigterne giver en struktureret tilgang til artiklerne, hvor disse samles i alfabetisk orden i en givet kategori.

Personer

[Borgmestre](#) – [Bygmestre & arkitekter](#) – [Kunstnere](#) – [Skovridere](#)

Natur

[Enge](#) – [Geologi](#) – [Heder](#) – [Klitter](#) – [Miljø](#) – [Moser](#) – [Skove](#) – [Søer](#) – [Vandløb](#) – [Øer](#)

Steder

[Byer & bydele](#) – [Ejendomme](#) – [Gader & Veje](#) – [Udsigtspunkter](#)

Historiske perioder & temaer

[Forhistorien](#) – [Tidstavle](#)

Erhverv

[Andelsbevægelsen](#) – [Butikker & service](#) – [Dambrug & fiskeri](#) – [Håndværk & industri](#) – [Kommunikation & IT](#) – [Kooperation](#) – [Kost & logi](#) – [Landbrug](#) – [Penge & jura](#) – [Råstofudvinding](#) – [Skovbrug](#) – [Turisme](#)

Samfund

[Byggeri & byplanlægning](#) – [Fag- & brancheforeninger](#) – [Kommunal virksomhed](#) – [Politi, brand & redning](#) – [Politik](#) – [Religion](#) – [Skole & uddannelse](#) – [Socialvæsen](#) – [Sundhed & sygdom](#) – [Trafik & transport](#)

Kultur & fritid

[Arkitektur](#) – [Arrangementer](#) – [Film](#) – [Forlystelser](#) – [Kulturinstitutioner](#) – [Kunst](#) – [Litteratur](#) – [Musik](#) – [Skulpturer & murkunst](#) – [Sport & foreninger](#)

Andet